

**UCHWAŁA NR XIII/146/19
RADY MIEJSKIEJ W AUGUSTOWIE**

z dnia 29 lipca 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej na działalność Prezesa Spółki Wodociągi i Kanalizacji
Miejskie Sp. z o.o. w Augustowie**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506), art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miejska w Augustowie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana P.U. wniesioną na działalność Prezesa Spółki Wodociągi i Kanalizacji Miejskie Sp. z o.o. w Augustowie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Augustowie do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Augustowie

Alicja Dobrowolska

Uzasadnienie

W dniu 3 czerwca 2019 r. do Burmistrza Miasta Augustowa wpłynęła skarga na sposób działania Prezesa Spółki Wodociągi i Kanalizacji Miejskie Sp. z o.o. w Augustowie. Skarżący zarzuca Prezesowi Spółki WiKM Sp. Z o.o. w Augustowie przewlekłość postępowania oraz przekroczeniu swoich uprawnień.

Burmistrz Miasta Augustowa w dniu 6 czerwca 2019 r. przekazał skargę do rozpatrzenia do Rady Miejskiej w Augustowie, zgodnie z właściwością, w związku z art.229 § 3 KPA.

Zawiadomienie o przekazaniu skargi do Rady Miejskiej w Augustowie otrzymał również Skarżący.

Skarga została przekazana do przeanalizowania do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2019 r. analizowała skargę Pana P.U., wysłuchała wyjaśnień i ustaliła stan faktyczny.

Skarżący poinformował, że w dniu 29 maja 2019 r. zgłosił się do siedziby Spółki WiKM Sp. z o.o. w Augustowie w celu uzgodnienia dokumentacji, wykonanej na zlecenie właściciela działki X dla podłączenia tej działki do miejskiej sieci wod.-kan. zgodnie z Warunkami Podłączenia do miejskiej sieci wod.-kan., które zostały wydane w dniu 27.02.2019 r. przez WiKM Spółka z o.o. w Augustowie.

Skarżący podkreślił, że zapis wydanych wyżej warunków, w jego ocenie „narusza i w sposób nieuzasadniony rozszerza żądanie w stosunku do zapisu art.29 p. 19 i 20 oraz art.30 ust.1 p.3 (Ustawa Dz.U. 1994 Nr 89 poz.414 USTAWA z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane) poprzez nałożenie obowiązku wykonania projektu oraz uzgodnienie go w WiKM”.

Skarżący podkreślił, że po przybyciu w dniu 29 maja 2019 r. do siedziby spółki został poinformowany, że powinien napisać podanie do Pana Prezesa o uzgodnienie projektu. Skarżący podkreślił, że podał to w wątpliwość z uwagi na fakt, iż taki obowiązek uzgodnienia został na niego nałożony w wydanych przez WiKM Spółka z o.o. Warunkach. Następnie poinformował, że napisał podanie i złożył dokumentację w obecności Prezesa Spółki. Skarżący utrzymuje, że „w świetle obowiązujących przepisów jego kontakt ze spółką powinien wynosić nie dłużej jak 15 min. i powinien ograniczyć się do rejestracji dokumentów”. Skarżący zwrócił uwagę, że oczekiwał 2,5 -3h na uwagi, co do złożonej dokumentacji, które zostały naniesione przez Pana Prezesa i przekazane do Działu Technicznego Spółki. Skarżący podkreślał, że w jego ocenie jest to długi czas oczekiwania na załatwienie sprawy.

Skarżący podkreślił, że „ po ok.3 godz. Prezes odesłał mnie z kwitkiem, marnując mój czas. Zainteresowana Pani Inwestor wyjechała, nie załatwiając swoich spraw i to wszystko dzięki megalomanii Pana Prezesa”. Na posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji Skarżący podkreślał również, że próbował się dostać do Pana Prezesa, żeby porozmawiać, ale nie udało mu się to oraz, że wielokrotnie informował w sekretariacie, że czeka na Prezesa.

Prezes WiKM spółka z o.o. w Augustowie odnosząc się do zarzutów Skarżącego poinformował, że w dniu 27.02.2019 r. Spółka wydała warunki przyłączenia budynku mieszkalnego na posesji X. Warunki nie wskazują na bezpośredni przebieg przyłącza w terenie, dlatego po wydaniu warunków inwestor zobowiązany jest wykonać projekt przyłączy i przedstawić go Spółce celem weryfikacji. Prezes Spółki podkreślił, że taki tryb postępowania jest powszechnie stosowany. Uzasadnia go m.in. dbałość o stan sieci oraz konieczność sprawdzenia czy nie wystąpią żadne kolizje instalacji istniejących oraz planowanych. Informacja o powyższym była zawarta w pkt.III warunków ogólnych. W dniu 29 maja 2019 r. do siedziby Spółki przybył Skarżący i zgłosił się do pracownika Spółki przedkładając mu projekt z „żądaniem jego natychmiastowej akceptacji”. Pracownik Poinformował Pana P.U., że według obiegu dokumentów w Spółce, dokumentację wraz ze stosownym pismem przewodnim, Skarżący powinien złożyć w Sekretariacie Spółki. Prezes Spółki podkreślił, że w jego ocenie działanie takie jest „ze wszech miar prawidłowe i odpowiada obecnym standardom dotyczącym obsługi klientów. Pan P.U. był niezmiernie wzburzony, że musi składać dokumenty w sposób wyżej opisany.

Prezes Spółki wyjaśnił, że standardowy przebieg procedury uzgadniania dokumentacji przebiegu projektowanych przyłączy wygląda następująco. Inwestor po uzyskaniu warunków przyłącza przedkłada projekt w siedzibie Spółki w celu weryfikacji i akceptacji. Dokumenty składane są w sekretariacie Spółki. Następnie Prezes Spółki dokonuje dekretacji dokumentu do odpowiedniego działu. Pracownik działu dokonuje merytorycznej weryfikacji dokumentacji i informuje o jej skutkach inwestora. Proces ten trwa ok. 1-2 dni robocze, w zależności od tego kiedy wpłyną dokumenty. Prezes Spółki w odniesieniu do sytuacji w dniu 29 maja 2019 r. poinformował, że z uwagi na chęć złagodzenia sytuacji postanowił dokonać

wstępnej analizie przedłożonych dokumentów, aby wspomóc pracowników działu. Prezes podkreślił jednocześnie, że nie wiedział, że Pan P.U. czeka na tę dokumentację, ponieważ Skarżący nie był poinformowany, że otrzyma akceptację lub jej brak tego samego dnia. Prezes podkreślił też, że w tym dniu odbywał, wcześniej zaplanowane spotkania służbowe. Skarżące nie wnioskował również o potraktowanie sprawy jako nadzwyczajnej i w żaden sposób nie wyraził ani nie uzasadniał takiej potrzeby. Prezes podkreślił, że tym samym zarzuty Skarżącego o długim czasie oczekiwania są nieuzasadnione. Prezes poinformował, że po naniesieniu uwag, przekazał projekt pracownikowi działu, który miał je zweryfikować. Jednakże Pan P.U. „zażądał pokazania mu projektu i uwag i zanim pracownik Spółki zdążył się z nim zapoznać, Pan P.U. zabrał projekt i opuścił siedzibę Spółki i tym samym uniemożliwił Spółce zajęcie oficjalnego stanowiska w sprawie.

Komisja skarg wniosków i petycji, po wysłuchaniu stron, w wyniku głosowania 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” postanowiła, że skargę Pana P.U. należy uznać za bezzasadną, nie doszukując się tym samym przewlekłości w działaniu Prezesa WiKM Spółka z o.o. w Augustowie w stosunku do załatwiania sprawy Skarżącego. Prezes Spółki WiKM Spółka z o.o. w Augustowie, w ocenie Komisji skarg, wniosków i petycji, zastosował się do procedury obiegu dokumentów obowiązującej w Spółce, a analiza i ocena przedkładanej dokumentacji w zakresie przyłączy wod.kan wymagała jej weryfikacji zgodnie z wydanymi w dniu 27.02.2019 r. Warunkami przyłączenia.

Ponadto uznać należy, iż działanie Prezesa nie było niezgodne z Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków ustalonym uchwałą NR VII/75/19 Rady Miejskiej w Augustowie z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, a poruszane przez skarżącego uwagi co do niezgodności z ustawami ww. uchwały nie mogły zostać uwzględnione, gdyż uchwałę tej przysługuje domniemanie zgodności z prawem, a jako miejscowy akt prawa powszechnie obowiązującego winien być stosowany zarówno przez przedsiębiorstwo wodociągowe jak i przez mieszkańców.

W związku z powyższym Rada Miejska w Augustowie uznała skargę Pana P.U. za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.