

**UCHWAŁA NR XXV/263/26
RADY MIEJSKIEJ W AUGUSTOWIE**

z dnia 29 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia informacji Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie ustalenia zaistnienia w Urzędzie Miejskim w Augustowie czynów naruszających dyscyplinę finansów publicznych

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1484) uchwala się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się brak podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Augustowie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Augustowie

Dariusz Ostapowicz

Załącznik do uchwały nr XXV/263/26

Rady Miejskiej w Augustowie

z dnia 29 czerwca 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 22.04.2026 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Augustowie wpłynęło pismo Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku (sygn. pisma DFP-Rz.58-12/26) dotyczące otrzymanej przez Rzecznika informacji w przedmiocie zobowiązania do zajęcia stanowiska i udzielenia wyjaśnień w sprawie realizacji zamówienia publicznego dotyczącego dokumentacji projektowej kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Nettą.

W świetle powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej w Augustowie pismem z dnia 28.04.2026 r. wystąpił do Burmistrza Miasta Augustowa o wyjaśnienia przedstawionych w zawiadomieniu kwestii w zakresie opisanych nieprawidłowości.

Burmistrz Miasta Augustowa poinformował, że w dniu 22 marca 2024 r. Gmina Miasta Augustów zawarła umowę nr 13/I/2024 z konsorcjum firm: Przemysławem Sokołowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „PSBA” Przemysław Sokołowski Biuro Architektoniczne z siedzibą w Kielcach oraz Jakubem Zygmuntem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą INOONI Jakub Zygmunt w Mysłowicach na opracowanie dokumentacji projektowej kładki pieszo – rowerowej nad rzeką Nettą wraz z wieżą widokową i zagospodarowaniem terenu w Augustowie oraz sprawowanie nadzoru autorskiego nad realizowaną inwestycją.

Umowa w trybie zamówienia z wolnej ręki została zawarta z autorem pracy, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w konkursie na wykonanie koncepcji architektonicznej kładki pieszo – rowerowej nad rzeką Nettą wraz z wieżą widokową i zagospodarowaniem terenu na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), zgodnie z treścią którego: *„Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 326 pkt 2 Pzp, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej”*. Przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki wystąpiły. Link do strony prowadzonego postępowania: https://bip.um.augustow.pl/przetargi/zamowienia-publiczne-miasta-augustow-przed-2022-r/zamwienia_publiczne_miasta_augustw_w_2021_r/zp271162021-regulamin-konkursu-architektoniczno-urbanistycznego-na-opracowanie-koncepcji-projektowej-kladki-pieszorowerowej-nad-rzeka-netta-wraz-z-wieza-widokowa-i-zagospodarowaniem-terenu.html

W Regulaminie Konkursu określono przyszłe istotne postanowienia umowy zawartej w trybie zamówienia z wolnej ręki, które będą łączyły wykonawcę z zamawiającym. W żadnym z punktów Regulaminu Konkursu nie wskazano terminu wykonania świadczenia. Spowodowane było to tym, że w dniu ogłaszania konkursu zamawiający nie wiedział jeszcze, która koncepcja będzie koncepcją wybraną w konkursie, a termin wykonania dokumentacji zależy od indywidualnych założeń zwyczajskiej pracy. Takie zachowanie zamawiającego było zgodne z przepisami Pzp nie nakazującymi podawania wymaganej daty wykonania dokumentacji projektowej w regulaminie konkursu.

W zawartej umowie w trybie zamówienia z wolnej ręki wskazano termin realizacji świadczenia w sposób następujący: *„Przedmiot zamówienia określony w § 2 niniejszej umowy zostanie wykonany w terminie 18 miesięcy od dnia podpisania umowy z zastrzeżeniem, że Nadzór Autorski, o którym mowa w § 5 będzie sprawowany do dnia odbioru końcowego robót budowlanych, realizowanych na podstawie wykonanej dokumentacji”*. Zgodnie z zawartą umową, Zamawiający określił harmonogram etapów i płatności w następujący sposób:

- ETAP 1 - 5% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po dostarczeniu koncepcji pokonkursowej;
- ETAP 2 - 5% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po dostarczeniu dokumentacji geologicznej;

- ETAP 3 - 10% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po dostarczeniu kompletnego projektu architektoniczno-budowlanego, technicznego, przedmiarów, kosztorysów i specyfikacji technicznej dotyczącej parku na działce 1/60;
- ETAP 4 - 15% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po dostarczeniu kompletnego projektu architektoniczno-budowlanego wieży widokowej;
- ETAP 5 - 20% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po dostarczeniu kompletnego projektu architektoniczno-budowlanego kładki pieszo-rowerowej;
- ETAP 6 - 10% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po uzyskaniu prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę wieży widokowej;
- ETAP 7 - 10% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po uzyskaniu prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę kładki pieszo-rowerowej;
- ETAP 8 - 10% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po dostarczeniu kompletnego projektu technicznego wraz przedmiarem, kosztorysem i specyfikacją techniczną wieży widokowej;
- ETAP 9 - 10% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po dostarczeniu kompletnego projektu technicznego wraz przedmiarem, kosztorysem i specyfikacją techniczną kładki pieszo-rowerowej;
- ETAP 10 - 5% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 umowy, po dostarczeniu kompletnego projektu architektoniczno-budowlanego, technicznego, przedmiarów, kosztorysów i specyfikacji technicznej dotyczącej pozostałej części zagospodarowania terenu nie ujętej w etapach 3-9.

W wyniku aneksu podpisanego w dniu 25 września 2025 r., Strony zmieniły zapisy umowy wydłużając termin realizacji świadczenia do 28 miesięcy oraz zmieniono harmonogram realizacji świadczenia na następujący:

- ETAP 1 – 5% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 po dostarczeniu koncepcji pokonkursowej;
- ETAP 2 – 5% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 po dostarczeniu dokumentacji geologicznej;
- ETAP 3 – 10% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 po dostarczeniu kompletnego projektu architektoniczno-budowlanego, technicznego, przedmiarów kosztorysów i specyfikacji technicznej dotyczącej parku na działce 1/60;
- ETAP 4 – 15% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 po dostarczeniu kompletnego projektu architektoniczno-budowlanego wieży widokowej;
- ETAP 5 – 20% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego z ust. 1 po dostarczeniu kompletnego projektu architektoniczno-budowlanego kładki pieszo-rowerowej;
- ETAP 6 – 10% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 po uzyskaniu prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę kładki pieszo-rowerowej;
- ETAP 7 – 15% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 po dostarczeniu kompletnego projektu technicznego wraz z przedmiarem, kosztorysem i specyfikacją techniczną wieży widokowej;
- ETAP 8 – 15% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 po dostarczeniu kompletnego projektu technicznego wraz z przedmiarem, kosztorysem i specyfikacją techniczną kładki pieszo-rowerowej;
- ETAP 9 – 5% wynagrodzenia wykonawcy wskazanego w ust. 1 po dostarczeniu kompletnego projektu architektoniczno-budowlanego, technicznego przedmiarów, kosztorysów i specyfikacji technicznej dotyczącej pozostałej części zagospodarowania terenu nie ujętej w etapach 3-8.”

Zmiana umowy była zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności dlatego, że dotyczyła parametru kontraktowego, który pojawił się dopiero w dniu jej podpisania i nie był warunkiem zamówienia w prowadzonym konkursie. Zgodnie z przepisami art. 454 ustawy zmiana umowy ma charakter nieistotny, a co za tym idzie dozwolony przepisami o zamówieniach publicznych, jeśli nie zostaną spełnione następujące przesłanki (łącznie):

- a) zmiana wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;

- b) zmiana narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie;
- c) zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy;
- d) zmiana polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą w przypadkach innych, niż wskazane w art. 455 ust. 1 pkt 2.

W opisywanym stanie faktycznym nie wystąpiła żadna z ww. przesłanek co definiuje dokonaną zmianą jako zmianę nieistotną, którą zamawiający ma prawo wprowadzić do umowy o zamówienia publiczne. W szczególności zmiana nie wprowadzała warunków, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści bowiem termin wykonania dokumentacji projektowej nie był warunkiem zamówienia w postępowaniu konkursowym, a więc jego zmiana nie mogła wpłynąć na decyzje wykonawców. Istotna zmiana umowy, o której mowa w art. 454 ust. 2 pkt 1 p.z.p., nawiązuje do orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości akcentującego konieczność uwzględnienia wprowadzanej zmiany w hipotetycznie dokonywanej ocenie ofert oraz na potrzeby porównania oferty wykonawcy, z którym została zawarta umowa w kształcie uwzględniającym wprowadzane zmiany, z innymi ofertami, które zostały złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Trybunał kwestie zmiany umowy rozważał w wyrokach: z 19.06.2008 r., C-454/06, Presstext Nachrichtenagentur GmbH v. Republika Austrii (Bund), APA-OTS Originaltext-Service GmbH, APA Austria Presse Agentur registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung, LEX nr 410027 (dalej: wyrok C-454/06, Presstext); z 29.04.2004 r., C-496/99 P, Komisja Wspólnot Europejskich v. CAS Succhi di Frutta SpA, ECR 2004/4A, s. I-03801 (dalej: wyrok C-496/99 P, CAS), oraz z 5.10.2000 r., C-337/98, Komisja Wspólnot Europejskich v. Republika Francuska, ECR 2000/10A, s. I-08377 (dalej: wyrok C-337/98, Komisja). W sprawach C-454/06, Presstext, oraz C-496/99 P, CAS, Trybunał Sprawiedliwości wskazywał, że ze względu na cel zapewnienia przejrzystości procedur równego traktowania oferentów zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektyw dotyczących udzielania zamówień publicznych, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia. Z kolei w sprawie C-337/98, Komisja, Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. Trybunał Sprawiedliwości wskazuje na konieczność uwzględnienia wprowadzanej zmiany w hipotetycznie dokonywanej ocenie ofert oraz na potrzeby porównania oferty wykonawcy, z którym została zawarta umowa w kształcie uwzględniającym wprowadzane zmiany, z innymi ofertami, które zostały złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W opisywanym stanie faktycznym, sytuacja w której zmiana ma wpływ na decyzje wykonawców w poprzedzającym podpisanie umowy postępowaniu nie ma miejsca bowiem umowa została zawarta w trybie zamówienia z wolnej ręki (brak konkurencji), a dodatkowo w poprzedzającym tę procedurę konkursie nie wskazywano daty wykonania projektu pozostawiając to negocjaczom prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Aneks nr 1 został zawarty w dniu 25 września 2025 r. Zgodnie z § 3 aneksu Strony jednoznacznie i zgodnie wskazały moment wejścia w życie zawartego aneksu „*Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązywania od dnia 22.09.2025 r.*” - co jest dopuszczalne na gruncie obowiązujących przepisów prawa i w związku z tym zarzuty dotyczące niedochodzenia kar umownych są niezasadne. Wnioski aneksowe wykonawców wymagają odpowiedniej analizy i często zdarza się, że ocena wniosku aneksowego (pozytywna) ma miejsce już po upływie terminu wykonania zamówienia. Dlatego też zmiana umowy może być dokonana nawet po upływie terminu wykonania świadczenia wskazanego w umowie, co potwierdza opinia prawna Urzędu Zamówień Publicznych: <https://www.gov.pl/web/uzp/dopuszczalnosc-zmiany-umowy-o-zamowienie-publiczne-po-uplywie-umownego-terminu-wykonania-zamowienia2> cyt.: *Zgodnie z powyższą opinią: Stosownie do treści art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi jedna z okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1-6 tego przepisu. Zmiana umowy o zamówienie będzie dopuszczalna, jeśli będzie odpowiadać co najmniej jednej z przesłanek z art. 144 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z treścią art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy*

nie stanowią inaczej. W kontekście dopuszczalności aneksowania umowy po upływie umownego terminu na wykonanie przedmiotu świadczenia konieczne jest zatem także odwołanie się do ogólnych zasad wyznaczających granice swobody umów, przewidzianych w art. 353¹ kc. Jak wynika z ww. przepisu strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem swoboda umów stanowi w istocie swobodę kształtowania treści stosunku zobowiązaniowego przez umowę, obejmuje zatem nie tylko umowy tworzące stosunek zobowiązaniowy, ale także umowy zmieniające ten stosunek oraz rozwiązujące go (wyrok SN z dnia 18 stycznia 2001r., sygn. akt: V CKN 193/00). Analiza dotycząca tego, czy zawarcie aneksu do umowy nie wykracza poza normy przewidziane w art. 353¹ kc winna odnosić się zarówno do treści stosunku prawnego rozumianej jako treść postanowień określających prawa i obowiązki stron, jak również do jego celu tj. skutku który ma być osiągnięty w następstwie wykonania tych postanowień. Biorąc pod uwagę powyższe z samego tylko faktu, że aneks zmieniający umowę w sprawie zamówienia publicznego został zawarty po upływie umownego (pierwotnego) terminu przewidzianego na wykonanie tego zamówienia nie można wywodzić, że zmiana umowy jest niezgodna z art. 353¹ kc, ani z art. 144 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp, ani w inny sposób niedopuszczalna. Zamawiający może zatem zmienić umowę o zamówienie publiczne po upływie terminu na wykonanie przedmiotu świadczenia, pod warunkiem, że zmiana ta będzie zgodna z treścią art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

Opinia ta zachowuje aktualność na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy PZP.

W umowie przewidziano karę 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w zakończeniu realizacji przedmiotu umowy. Skoro termin wykonania został skutecznie wydłużony Aneksem do 28 miesięcy od dnia zawarcia umowy, to po stronie Wykonawcy nie powstał stan zwłoki, zatem nie zachodzi po stronie Miasta uprawnienie do naliczenia kar w tym okresie. Ponadto wskazać należy, iż „Jeżeli strony umowy wyraźnie przewidziały kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, a kodeks cywilny wyraźnie odróżnia "zwłokę" od zwykłego "opóźnienia", przyjąć należy, iż strona ma podstawę do naliczania kar umownych jedynie za takie opóźnienie w wykonaniu zobowiązania, które było następstwem okoliczności, za które druga strona ponosi odpowiedzialność.”. (tak Wyrok SA w Białymstoku z 25.01.2019 r., I AGa 4/18, LEX nr 2635146). Skoro zatem opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy wynikło z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, to nawet gdyby strony nie podpisały aneksu, Miasto nie było uprawnione do naliczenia kar umownych. Modyfikacja harmonogramu wynikała bowiem z przedłużających się uzgodnień administracyjnych przed Podlaskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków (PWKZ). PWKZ wielokrotnie przedłużał terminy rozstrzygnięcia, m.in. z uwagi na konieczność oczekiwania na opinię Narodowego Instytutu Dziedzictwa (NID). Były to okoliczności obiektywne, zewnętrzne i niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy. Podkreślić jednakże należy, iż Zamawiający zachował przy aneksowaniu pełny reżim sankcyjny w przypadku ewentualnego niedotrzymania nowego, zaktualizowanego terminu przez Wykonawcę. Wbrew głośnym twierdzeniom zawiadamiającego Miasto nie rzekło się swoich, ewentualnych roszczeń wobec Wykonawcy.

Dodatkowo należy podkreślić, że do zawarcia aneksu (zmiany umowy) należy stosować odpowiednio przepisy art. 70 KC o złożeniu oświadczeń woli. Zgodnie z tym przepisem w razie wątpliwości umowę poczytuje się za zawartą w chwili otrzymania przez składającego ofertę oświadczenia o jej przyjęciu, a jeżeli dojście do składającego ofertę oświadczenia o jej przyjęciu nie jest wymagane - w chwili przystąpienia przez drugą stronę do wykonania umowy. Doktryna podkreśla, że strony mogą też, zawierając umowę z określoną chwilą, wskazać inny termin, od którego umowa ta wywoła skutki prawne (P. Nazaruk [w:] B. Bajor i in., *Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany*, Gdańsk 2024, art. 70). Odnośnie do autonomii woli stron w ustaleniu chwili zawarcia umowy należy uznać dyspozytywny charakter reguły określonej w art. 61. Strony umowy mogą w odmienny sposób uregulować składanie między sobą oświadczeń woli. Przepis art. 70 nie znajduje zastosowania, jeżeli strony uczynią to w sposób jednoznacznie pozwalający ustalić inny termin niż chwila dojścia do oferenta oświadczenia oblata o przyjęciu oferty. Odmienne kwestią jest określenie terminu wywołania skutków prawnych przez zawieraną umowę. Tu również strony mają kompetencję, w granicach autonomii woli stron, ale jeżeli z niej nie skorzystają, to skutki prawne umowy powstaną z chwilą jej zawarcia, o ile przepisy prawne nie będą określać odmiennych reguł (A. Olejniczak, J. Grykiel [w:] *Kodeks cywilny*, t. 1, red. M. Gutowski, 2018, kom. do art. 70, nb 3).

Jednocześnie wyjaśnia się, że zarzut dotyczący blokowania dostępu do informacji o płatnościach na rzecz wykonawcy jest bezpodstawny. Wszystkie informacje, o które strona wnioskowała w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 16 kwietnia br., zostały przekazane w odpowiedzi z dnia 30 kwietnia br. Burmistrz Miasta Augustowa udostępnił wówczas informacje dotyczące dokonanych płatności wraz z kopią faktury oraz potwierdzeniem dokonania płatności.

W efekcie, w ocenie Burmistrza Miasta Augustowa zarzuty naruszenia dyscypliny finansów publicznych wskazane w piśmie kierowanym do rzecznika są bezzasadne.

W świetle zebranych dokumentów i analizy Rada Miejska w Augustowie stoi na stanowisku, że:

- 1) tryb udzielenia zamówienia i sposób jego realizacji pozostają zgodne z Pzp,
- 2) nie powstały wymagalne kary umowne w okresie objętym aneksem; reżim odpowiedzialności wykonawcy pozostaje w mocy na wypadek naruszeń nowych terminów,
- 3) wobec powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 17 ust. 1 ustawy.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz po przeprowadzonej dyskusji, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania 4 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się stwierdziła brak podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Wobec powyższego Rada Miejska w Augustowie stwierdziła, że w Gminie Miasto Augustów nie wystąpiły nieprawidłowości mogące stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w przepisie art. 5 ust. 1 pkt 2, art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1484).

Rada Miejska w Augustowie po przeanalizowaniu informacji przekazanej przez Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku oraz wysłuchaniu wszystkich opinii i stanowisk wygłaszanych podczas obrad sesji Rady Miejskiej w Augustowie 13 głosami za, przy 8 głosach przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się stwierdziła brak podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych.